



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3098-7/19
Бања Лука, 30.12.2019.године

17 -01- 2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина, бр.-од 05.12.2019.године, заступана по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, изјављене на Одлуку, бр.12/8.02.2-5220-25/19 од 25.11.2019.г.; уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке „дератизације насипа у Семберији“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина, бр.-од 05.12.2019.године, изјављена против Одлуке, бр. 12/8.02.2-5220-25/19 од 25.11.2019.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке „дератизације насипа у Семберији“, одбија се, као неоснована.

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган), је у објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1086-1-2-106-3-77/19 од 15.08.2019.г., у отвореном поступку јавних набавки „дератизација насипа у Семберији у 2019.години“, према тендерској документацији, бр.12/8.02.2-5220-1/19 од 15.08.2019.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, те у поновљеном поступку донијела одлуку о поништењу поступка, незадовољан истом, као понуђач Дезинсекција д.о.о.Бијељина, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

У образложењу предметне Одлуке на страни 3, 4. и 5, Уговорни орган у односу на оцјену понуде понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина наводи:

1. „Да је Комисија утврдила да је понуђач „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина у својој понуди понудила биоцид „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама. У понуди на страници 99/105 је достављена потврда „Новопром“ д.о.о. Модрича. у којој је наведено да Новопром“ д.о.о. Модрича испоручује „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина, парафински мамац произвођача „Еко- Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25кг, а сваки мамац је тежине 40 грама. Како је достављеним рјешењем Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године у Републици Српској дозвољено стављање на тржиште „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу запаковано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама евидентно је да постоји неслагање, односно да се не ради о истом производу који је понуђач навео у својој понуди. Такођер се наводи да комисија констатује да понуђач „Дезинсекција“ д.о.о. није доставио доказ о дозволи кориштења биоцида. „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама, на територији Републике Српске издат од Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске. Комисија понуду понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина сматра неквалификованом, а све у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине. У одговору на жалбу, односно Изјашњењу уговорног органа, исти ничим није демантовао ниједан жалбени навод па ни овај.“

Неправилна је Одлука уговорног органа у погледу оцјене понуде жалитеља да је понуда неприхватљива из разлога што уговорни орган сматра да понуђач није доставио доказ о дозволи кориштења биоцида „Бродисан ПФ44“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама. Наиме, овакав став уговорног органа је неправилан. Наиме, јасно је и посве логично да је Рјешењем Министарства одобрена употреба односно стављање у промет производа биоцид који има своју сврху и намјену па се одобрење издаје на сам производ односно његова хемијска својства и састав те у коначници и за његову употребу, а паковање у Рјешењу је наведено искључиво јер је подносиоц захтјева значајно да је биоцид „Бродисан ПФ44“ од стране произвођача паковање тежине 25 кг. Сасвим је логичан закључак да се овај биоцид по својој намјени не ставља у промет у овим паковањима јер се наравно производ прије употребе пакује на мање количине овисно о захтјевима крајњег корисника. Тужитељ је у својој понуди доказао да ће у коначници услугу пружити на начин како то захтјева уговорни орган односно биоцидом који је одобрен од стране надлежног Министарства те испоручити у паковањима односно брикетима у тежини од 40 г. Жалитељ је у својој понуди доставио доказе да ће услугу дератизације провести кориштењем средстава који је дозвољен на тржишту Републике Српске те је у том правцу доставио рјешење Министарству здравља и социјалне заштите Републике Српске као и изјаву и потврду произвођача као носиоца одобрења производа „Еко-Сан д.о.о. Београд да овај производ може стављати у промет на тржиште Републике Српске, а чији је носилац права друштво „Новопром“ д.о.о. Модрича које је дало потврду понуђачу „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина да ће му испоручити парафинске мамце управо произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25 кг, а да

ће сваки мамац бити тежине 40 грама. Из овако достављених потврда и документа јасно произилази да је жалитељ доказао да ће услуге дератизације за потребе уговорног органа провести кориштењем средстава који имају важећа одобрења ресорног министарства и то у паковањима и грамажи управо како је захтјевао уговорни орган. Стога је одлука уговорног органа у погледу овог дијела понуде понуђача неправилна.

2. „Комисија констатује да на основу поновљеног увида у понуду понуђача је утврдила да у понуди „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина, понуђач у обрасцу за цијену понуде у Анексу 3 није уписао рок реализације уговора, чиме је пропустио да испуни своју обавезу да у наведеном обрасцу за цијену понуде достави и рок реализације наведених послова. Обзиром да је у тачки 20. ТД-а утврђен критериј додјеле уговора те да је за исти предвиђена економски најприхватљивија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30% као и да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, комисија није могла утврдити рок реализације посла и није могла бодовати, односно оцјенити понуду понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина. Комисија констатује да није могла утврдити рок због недостајућег податка и на основу тога извршити бодовање и оцјењивање понуде понуђача „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина те исту понуду сматра незаконитом, а из разлога постојања чињенице да је наведени податак о року реализације посла понуђач уписао у образац из Анекса 14 тендерске документације. Нацрта уговора на страници 14/105 и у Изјави на страници 105/105 али да је са формалне стране пропустио да наведени податак упише у Анекс 3 обрасца онако како је захтјевано, јер на основу њега се врши бодовање понуђача за оба наведена подкритеријума из тачке 20. ТД-а, а све у складу са уважавањем Рјешења КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године.“

Овакав Закључак уговорног органа је неправилан.

Наиме, уговорни орган је прописао тендерском документацијом те одредио да ће се оцјена понуда вршити на начин да се бира економски најповољнија понуда у којој је подкритериј рок испоруке односно пружања услуге. С тим у вези, уговорни орган је прописао и Анексе уз тендерску документацију те је тако прописао и Анекс 3. обрасца за понуде односно Анекс 14. Нацрта уговора. У Анексу 3. обрасца није нити прописао рубрику у којој би понуђачи уписали рок испуњења па су понуђачи односно жалитељ рок испуњења навео у нацрту уговора те у посебној изјави која је достављена уз понуду, а коју уговорни орган уопће није цијенио приликом оцјене понуде. Дакле неправилан је закључак уговорног органа да се није могла цијенити понуда овог понуђача у дијелу економски најповољније понуде јер понуђач није доставио односно уписао податак о року испоруке односно реализације Уговора у Анексу 3.

Наиме, како смо напријед навели у Анексу 3: уговорног органа није ни предвидио рубрику рок реализације па је понуђач у Обрасцу 14. Нацрта уговора уписао рок односно доставио посебну изјаву на страни 105. којој је јасно исказао у којем року ће овај понуђач реализирати уговор па је стога уговорни орган морао овакву понуду прије свега оцјенити прихватљивом, а наравно да је са оваквом понудом било могуће извршити оцјену понуде у смислу тачке 20. тендерске документације којима су прописани критеријуми за додјелу уговора према критерију економски најповољније понуде. Ово посебно у ситуацији када би уговорни орган оцјенио да је само једна понуда прихватљива те у том случају се не би ни примјењивао критериј економски најповољније понуде односно не би ни дошло до оцјене која је понуда најповољнија јер би уговорни орган имао само једну прихватљиву понуду.

Дакле, понуђач је своју понуду доставио у складу са захтјевима уговорног органа из тендерске документације у цјелости па је уговорни орган понуду жалитеља требао оцијенити прихватљивом како у погледу достављеног биоцида тако и у погледу достављеног рока за испуњење уговора.

Стога предлажемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи наведену Одлуку број: 12/8.02.2-5220-25/19 од 25.11.2019. године те надокнади жалитељу трошкове састава ове жалбе

у износу од $720,00 \text{ KM} + 17\% = 842,40 \text{ KM}$

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту на одлучивање прослиједи

Уреду за разматрање жалби БиХ, те да Уред жалбу усвоји, поништи наведену Одлуку број:

12/8.02.2-5220-25/19 од 25.11.2019. године, уговорног органа ЈУ „Воде Српске“ Бијељина, наложи уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе у износу од $720,00 \text{ KM} + 17\% = 842,40 \text{ KM}$.

Процјењена вриједност поступка: 45.000,00 KM без ПДВ-а

Трошковник:

-Састав жалбе

$894,00 \text{ KM} + 17\% = 1.045,98 \text{ KM}$

Уговорни орган је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 12/8.02.2-5220-29/19 од 13.12.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3098/19 од 16.12.2019. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Разматрајући уложену жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган истиче да су сви жалбени наводи неосновани и да према томе наведена жалба не може бити усвојена.

1. Разматрајући први жалбени навод, уговорни орган сматра да је исти неоснован у цјелости из следећих разлога:

- У тендерској документацији у обрасцу за цијену понуде уговорни орган захтјева да паковање биоцида буде минимално 40 грама у брикетном облику са отвором за везање жицом или канапом, те се од понуђача тражи да достави доказ о дозволи кориштења биоцида на територији Републике Српске. Увидом у понуду понуђача утврђено је да „Дезинсекција“ д.о.о Бијељина понудила биоцид „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о Београд и то у паковањима од 25кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама.

Жалбени навод је неоснован из разлога што према достављеном Рјешењу Министарства здравља и социјалне заштите (број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године) у Републици Српској није дозвољено стављање на тржиште биоцида „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у брикетима масе 40 грама, него је искључиво дозвољено стављање на тржиште „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу запаковано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама.

Носилац права на стављање биоцида на тржиште Републике Српске је привредно друштво „Новопром“ д.о.о. Модрича, а управо је „Новопром“ д.о.о. Модрича дала потврду изабраном понуђачу који чини саставни дио понуде, да

ће му испоручити парафински мамац произвођача „Еко Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25kg, а сваки мамац је тежине 40 грама.

Уговорни орган констатује да је жалбени навод неоснован, а све у складу са наводима и инструкцијама Рјешења Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине - филијала Бања Лука (број ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године).

2. Разматрајући други жалбени навод, уговорни орган сматра да је исти неоснован у цијелости из следећих разлога:

- Према другом жалбеном наводу који се односи на критеријум за додјелу уговора, у тачки 20. тендерске документације утврђен је критериј додјеле уговора те да је за исти предвиђена економски најповољнија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30%.

Према обрасцу за цијену понуде, Анекс 3. каже се: „понуђач у својој понуди сам одређује временски рок за дератизацију.“

Напомена: Потребно је узети у обзир одредбе тачке 20. ТД-а. Увидом у понуду понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина, у Анексу 3., понуђач није уписао никакав рок реализације уговора, стога није јасно како је овај критериј бодовао и оцјењивао уговорни орган при додјели уговора.

Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а према Анексу 3. су тражени одређени услови које понуђач мора да испуни, што увидом у понуду понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ није наведен ни у једном од критерија тачке 20. ТД-а, онда уговорни орган није могао извршити бодовање понуде.

На основу поновљеног увида у понуду понуђача комисија је утврдила да у понуди д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина, понуђач у обрасцу за цијену понуде у Анексу 3. није уписао рок реализације уговора, чиме је пропустио да испуни своју обавезу да у наведеном обрасцу за цијену понуде достави и рок реализације наведених послова. Обзиром да је у тачки 20. ТД-а утврђен критериј додјеле уговора те да је за исти предвиђена економски најповољнија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30%, као и да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, комисија није могла утврдити рок реализације посла и није могла бодовати, односно оцјенити понуду понуђача д.о.о. „Дезинсекција“ Бијељина.

Чињеница је да је наведени податак о року реализације посла понуђач уписао у образац из Анекса 14 ТД-а, Нацрта уговора на страници 14/105, и у Изјави на страници 105/105 али да је са формалне стране пропустио да наведени податак упише у Анекс 3 обрасца онако како је захтјевано, јер на основу њега се врши бодовање понуђача за оба наведена подкритеријума из тачке 20. ТД-а, а све у складу са уважавањем Рјешења КРЖ-а (број ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године) гдје се каже: „...Увидом у понуду изабраног понуђача, у Анексу 3., понуђач није уписао ниикав рок реализације уговора, стога није јасно како је овај критериј бодовао и оцјењивао уговорни орган при додјели уговора. Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а према Анексу 3. су тражени одређени услови које понуђач мора га испуни, што увидом у понуду изабраног понуђача није наведен ни у једном од критерија тачке 20. ТД-а, онда уговорни орган није могао извршити бодовање понуде како он то наводи у оспореној одлуци. Стога се и овај жалбени навод може сматрати основаним“.

Увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена погрешна примјена закона од стране уговорног органа.

С тим у вези овај уговорни орган вам овим путем и доставља своје изјашњење на уложену Жалбу у даљу надлежност и поступање са приједлогом да се жалба жалитеља одбије у цијелости као неоснована.

Напомена: Спис предмета заједно са копијама понуда смо вам доставили уз Изјашњење уговорног органа на уложену жалбу понуђача д.о.о. „Еко заштита“ Бијељина (број: 12/8.02.2-5220-13/19 од 08.10.2019. године).

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те установио да је:

- Да је у овом поступку овај орган већ одлучивао по жалби жалиоца Еко-заштита д.о.о. Бијељина те донио Рјешење бр. ЈН2-02-07-1-2513-7/19 од 24.10.2019. године;
- Да је у предходно наведеном рјешењу већ расправљао о истим жалбеним наводима те би се могло рећи да је ово већ пресуђена ствар „res iudicata“ или да се не расправља два пута о истом „nebis in idem“;
- Да је у наведеном рјешењу дат одговор који следи: „Када је у питању други жалбени навод како жалилац каже: „У тендерској документацију у обрасцу за цијену понуде уговорни орган захтјева да паковање биоцида буде минимално 40 грама у брикетном облику са отвором за везање жицом или канапом, те се од понуђача тражи да достави доказ о дозволи кориштења биоцида на територији Републике Српске. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина понудила биоцид „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд и то у паковањима од 25 кг, а да је сваки мамац тежине од тачно 40 грама.“ У одговору на жалбу, односно Изјашњењу уговорног органа, исти ничим није демантовао ни један жалбени навод, па ни овај, а у даљем излагању жалилац каже: „Понуда је неуредна из разлога што према достављеном Рјешењу Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.2-16/16 од 02.06.2016. године у Републици Српској није дозвољено стављање на тржиште биоцида „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у брикетиме масе 40 грама, него је искључиво дозвољено стављање на тржиште „Бродисан ПФ“ произвођача „Еко-Сан“ д.о.о. Београд у облику готовог производа за директну употребу запаковано у парафинске коцке масе 7.0 грама и 50.0 грама.

Носилац права на стављање биоцида на тржиште Републике Српске је привредно друштво „Новопром“ д.о.о. Модрича, а управо је „Новопром“

д.о.о. Модрича дала потврду изабраном понуђачу који чини саставни дио понуде, да ће му испоручити парафински мамац произвођача „Еко Сан“ д.о.о. Београд у паковањима од 25 кг, а сваки мамац је тежине 40 грама.“

Како жалилац наводи аргумент (Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите Р.Српске) које такође уговорни орган не демантује, овај орган је исти прихватио основаним јер је установио да су докази жалиоца тачни (увид у поменуто рјешење)

Према трећем жалбеном наводу који се односи на критеријум за додјелу уговора, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да је у тачки 20. ТД-а утврђен критериј за додјелу уговора те да је за исти предвиђена економски најповољнија понуда са омјером, цијена 70% и рок реализације посла 30%.

Према образцу за цијену понуде, Анекс 3. каже се: „понуђач у својој понуди сам одређује временски рок за дератизацију. Напомена: Потребно је узети у обзир одредбе тачке 20 ТД-а“. Увидом у понуду изабраног понуђача, у Анексу 3., понуђач није уписао никакав рок реализације уговора, стога није јасно како је овај критериј бодовао и оцењивао уговорни орган при додјели уговора. Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак а према Анексу 3. су тражени одређени услови које понуђач мора да испуни, што увидом у понуду изабраног понуђача није наведен ни у једном од критерија тачке 20. ТД-а, онда уговорни орган није могао извршити бодовање понуде како он то наводи у оспореној одлуци. Стога се и овај жалбени навод може сматрати основаним“.

Дакле, горе цитираним рјешењем, види се да се ради о потпуно истим жалбеним наводима да су у истом поступку, само да их је предходно поставио жалилац Еко-заштита д.о.о. Бијељина којим је нападао изабраног понуђача у том дијелу поступка, односно садашњег жалиоца који поставља исте жалбене наводе без икаквих додатних чињеница или неких нових аргумената због којих би овај орган могао евентуално другачије поступити. Обзиром да нема никаквих нових момената у погледу чињеничног нити материјалног доказа, овај орган има потпуно исти став као и у предходном рјешењу те сматра да су неосновани жалбени наводи жалиоца.

У једном дијелу жалбе жалиоца, он се рећи да су наводи контрадикторни обзиром да је уговорни орган донио одлуку о поништењу поступка а жалилац каже да је у Анексу 3. сачињена грешка уговорног органа јер исти није оставио рубрику где уписати вријеме реализације уговора, и то упућује да је уговорни орган исправно поступио кад је поништио конкретни поступак јер самом чињеницом жалиоца, доводе се у заблуду понуђачи са овако постављеним ТД-ом па је и по том основу исправна одлука уговорног органа.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција